

В. В. Ильяшенко

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ И ИНФЛЯЦИЯ ИЗДЕРЖЕК

В современной экономике инфляционные процессы развиваются в результате взаимодействия монетарных и затратных факторов. Многие исследования посвящены определению вклада этих факторов в общий уровень инфляции. Как правило, устанавливается большее влияние денежных факторов по сравнению с затратными. Так, по расчетам Н. В. Шваревой, в 2000 году доля монетарного фактора инфляции составила 68,98 %, а структурного — 28,57 %, в 2001 году соответственно 54,56 % и 23,02 % (8,63 % — доля удорожания плодоовощной продукции, 13,8 % — прочие факторы)¹. Ю. Цепляева считает, что инфляцию в России определяют монетарные факторы, особенно рост предложения денег. Прирост агрегата М2 на 10 %, по ее расчетам, добавляет к инфляции 2–2,2 % с лагом в девять месяцев. Так, в 2005 году этот фактор к инфляции в 10,9 % добавил 7,5 %-ных пункта. Кроме этого, на 30–35 % монетарные факторы влияют на инфляцию опосредованно, например, через рост бюджетных расходов, который воздействует на рост цен с лагом в три месяца². Менее весомо оценивает значение монетарных факторов А. Белоусов. По его мнению, в 2005 году из 10,9 % инфляции 4,3 % дали немонетарные факторы и 6,6 % — монетарные вместе с эффектом монопольных рынков³.

Мы полагаем, что точная оценка удельного веса различных факторов в общем показателе инфляции крайне затруднена по ряду причин. Во-первых, в различных экономических условиях эти факторы проявляются по-разному и могут действо-

ИЛЪЯШЕНКО ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ — кандидат экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Уральского государственного экономического университета.

вать в противоположных направлениях в зависимости от преобладающего типа инфляции. Например, по-разному влияют на инфляцию динамика ставки процента по кредитам или ставок налогов при инфляции спроса и издержек. Во-вторых, при инфляции издержек увеличение предложения денег служит не причиной инфляции, а следствием роста цен. Первоначально происходит повышение цен на основе роста средних издержек производства продукции в результате увеличения, например, цен и тарифов на продукцию естественных монополий. Затем растет номинальный ВВП, и повышается спрос на деньги, что объективно влечет за собой и увеличение предложения денег. Отмеченные процессы могут происходить в течение анализируемого периода и влиять на достоверность полученных оценок воздействия различных факторов на уровень инфляции. В-третьих, влияние факторов на инфляционные процессы может происходить с определенным лагом. В разных исследованиях для различных факторов инфляционных процессов в российской экономике приводятся данные о лагах от трех до двенадцати месяцев. Хотя, по нашему мнению, запаздывающее влияние большинства факторов, особенно затратных, связанных с инфляцией издержек, в основном не превышает одного-трех месяцев. Более того, инфляционные ожидания формируют и противоположную тенденцию — опережающего влияния будущих факторов инфляции на установление текущих цен. Это не означает, что последствия изменений различных факторов не проявляются и в более позднем периоде. Процесс воспроизводства непрерывен, и наблюдаемые в текущем периоде изменения всегда в определенной степени связаны с тем, что происходило в отдаленном прошлом.

Недооценка факторов инфляции издержек, вплоть до ее полного отрицания некоторыми учеными и руководителями, вытекает из монетаристской теории, которая связывает процесс инфляции с состоянием системы денежного обращения. Она основана на количественной теории денег классической школы. Взаимосвязь уровня цен и денежной массы отражена в известном уравнении обмена И. Фишера:

$$MV = PY,$$

где M — количество денег в обращении, V — скорость их обращения, P — уровень цен, Y — количество произведенной продукции (реальный ВВП).

Левая часть равенства представляет собой предложение денег, а правая — спрос на деньги. И. Фишер из уравнения обмена сделал вывод о том, что уровень цен изменяется прямо пропорционально количеству денег и скорости их обращения и обратно пропорционально объему торговли, осуществляемой с помощью денег. Однако данные о развитии реальной российской экономики не свидетельствуют о пропорциональном изменении увеличения денежной массы и уровня цен. В 1994–1997 годах наблюдалась прямая зависимость между темпами прироста денежного агрегата M_2 и инфляции. Но пропорциональной ее можно считать только в период галопирующей инфляции 1994–1995 годов. Так, в 1994 году темп инфляции по индексу потребительских цен (ИПЦ) составил 215 % при увеличении M_2 на 194,5 %, в 1995 году соответственно 131 % и 135,7 %. В 1996–1997 годах эти изменения не были пропорциональными. В 1996 году при увеличении денежного

агрегата М2 на 30,8 % уровень инфляции составил 21,8 %, в 1997 году соответственно 29,8 % и 11,0 %. В 1998 году, несмотря на значительное снижение темпов прироста М2 по сравнению с предыдущим периодом до 19,8 %, темпы инфляции существенно увеличились — до 84,4 %. В 1999, 2000 и 2003 годах денежная масса по сравнению с предыдущим годом увеличивалась соответственно на 57,2 %, 61,5 % и 50,5 %, а темпы инфляции снижались — 36,5 %, 20,2 % и 12,0 %. В 2001, 2002 и 2004 годах анализируемые показатели изменялись по сравнению с предыдущим годом в одном направлении: снижались темпы прироста М2 (39,7, 32,4 и 35,8 %) и уменьшались темпы инфляции (18,6, 15,1 и 11,7 %). Таким образом, за 1997–2004 годы не наблюдалось не только пропорциональной, но в отдельные годы и прямой зависимости между темпами прироста денежного агрегата М2 и динамикой инфляционных процессов, что ставит под сомнение чисто монетарный характер российской инфляции.

В теоретическом плане это связано с тем, что само уравнение обмена не является безупречным для характеристики сбалансированности денежной массы в современных условиях. Взаимозависимость между динамикой предложения денег и уровнем цен невозможно отрицать, но это не означает их обязательного пропорционального изменения. Во-первых, не весь прирост денежной массы направляется на покупку товаров и услуг, а часть его будет отложена в сбережения, в частности, на приобретение ценных бумаг на фондовом рынке. Во-вторых, скорость обращения денег не является постоянной величиной. В-третьих, наряду с национальной в сфере товарно-денежного обращения используется и иностранная валюта.

В связи с этим следует обратить большее внимание и в теоретическом, и в практическом плане на роль инфляции издержек в современной экономике.

Один из ведущих представителей монетаристской теории М. Фридмен считает, что теория инфляции издержек имеет очень ограниченное применение. Он пишет: «Если рост издержек создаст денежную экспансию, которая иначе не возникла бы, то действие последней, самое большее, ограничится временным повышением общего уровня цен, сопровождаемым безработицей и последующей тенденцией к общему снижению цен»⁴. Однако опыт реформирования российской экономики в 90-е годы показывает, что увеличение затрат в результате повышения цен на материальные ресурсы не сводится к временному росту общего уровня цен. Снижение уровня использования производственных мощностей ведет к перманентному увеличению общих средних издержек, что создает объективную основу для последующего роста цен. Вместе с тем приведенное утверждение М. Фридмена предполагает возможность изменения денежной массы в экономике как следствие увеличения издержек производства.

С позиции микроэкономической теории существует непосредственное влияние динамики издержек производства, а именно предельных издержек, на уровень цен в экономике.

Общий уровень цен, отражающий темп инфляции, является результатом совокупного изменения рыночных цен на индивидуальных рынках товаров и услуг, т. е. на микроэкономическом уровне.

В микроэкономике при анализе экономического поведения фирмы в условиях совершенной и несовершенной конкуренции рассматриваются два экономических принципа, позволяющих фирме выбрать оптимальный объем производства, обеспечивающий максимальную валовую прибыль. Один из этих принципов основан на сравнении предельной выручки (предельного дохода) и предельных издержек и использовании правила $MR = MC$ для определения оптимального выбора. Рассмотрим теорию ценообразования на микроэкономическом уровне с учетом данного подхода.

Положение равновесия совершенно конкурентной фирмы и конкурентной отрасли в краткосрочном периоде показано на рис. 1.

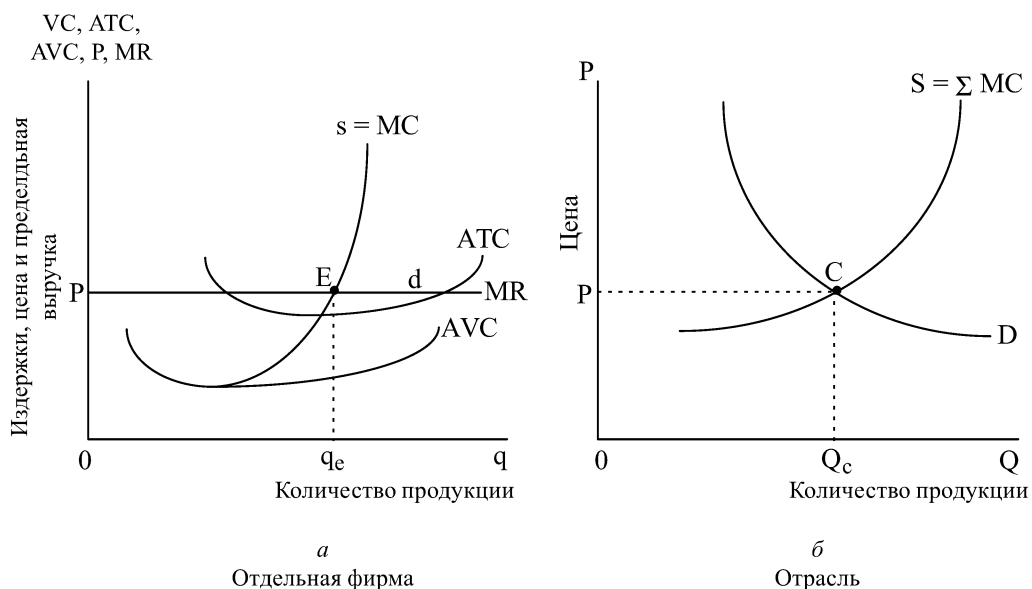


Рис. 1. Положение равновесия совершенно конкурентной фирмы (а) и конкурентной отрасли (б) в случае максимизации прибыли в краткосрочном периоде

В условиях совершенной конкуренции рыночная цена определяется на отраслевом рынке в результате установления соответствия между объемами рыночного спроса D и рыночного предложения S (рис. 1 б). Для каждой фирмы эта равновесная цена является заданной, по ней она вынуждена продавать любое количество продукции. Однако это не означает, что уровень рыночной цены не зависит от издержек фирм. В условиях совершенной конкуренции графиком предложения фирмы является отрезок кривой предельных издержек MC выше точки минимума средних переменных издержек AVC (рис. 1 а). Соответственно и построение кривой рыночного предложения S осуществляется путем суммирования по горизонтали отрезков графиков предельных издержек фирм (рис. 1 б). Таким образом, рыночное предложение в совершенно конкурентной отрасли непосредственно за-

висит от предельных издержек фирм. Поэтому и рыночная цена, которая является результатом взаимодействия рыночного спроса и предложения, тоже зависит от предельных издержек предприятий.

В положении долгосрочного равновесия равны друг другу цена, предельный доход, предельные издержки и минимальные средние валовые издержки типичных фирм совершенно конкурентной отрасли: $MR(P) = MC = \min ATC$, что также подтверждает зависимость рыночной цены от издержек производства.

Положение равновесия фирмы в условиях несовершенной конкуренции показано на рис. 2.

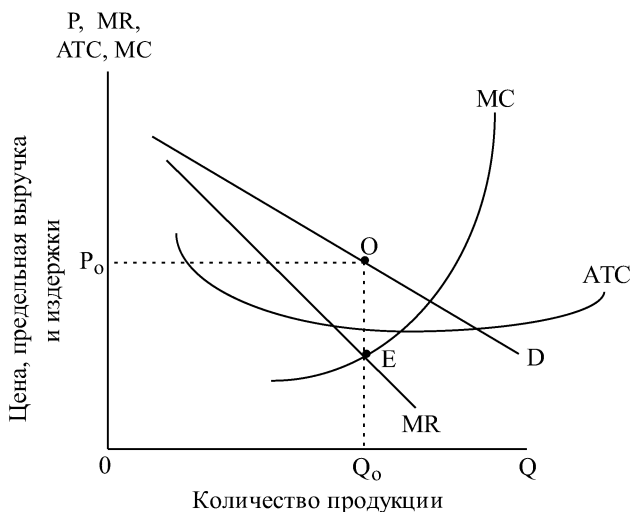


Рис. 2. Определение фирмой оптимального объема производства и цены в условиях несовершенной конкуренции

В соответствии с правилом $MR = MC$ фирма для получения максимальной прибыли должна выбрать объем выпуска Q_0 и цену P_0 . Таким образом, и в случае несовершенной конкуренции от величины предельных издержек зависит уровень цены, которую назначит фирма.

В результате проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

- 1) как в условиях совершенной конкуренции, так и несовершенной уровень рыночной цены продукции зависит от предельных издержек фирм;
- 2) уровень инфляции связан с экономическим поведением фирм на микроуровне и определяется, наряду с другими факторами, величиной предельных издержек предприятий;
- 3) инфляция издержек имеет теоретическое обоснование и не может игнорироваться в экономическом анализе. Отрицание инфляции издержек равнозначно отрицанию роли предложения в установлении рыночной цены.

В статье, посвященной общности принципов ценообразования на конкурентных и монополизированных рынках, А. Вереникин на основе математического анализа делает справедливый, по нашему мнению, вывод, что «одним из важнейших факторов, лежащих в основе как монопольной, так и конкурентной цены, является динамика факторов производственно-технологического характера, формирующих уровень издержек производства и их предельные значения»⁵. Однако конечный вывод автора о том, что «конкурентный уровень цен может служить ориентиром для монополистического и монополистического ценообразования, поскольку динамика цен как при совершенной, так и при несовершенной конкуренции будет аналогичной при схожих характеристиках производственных процессов»⁶, нуждается в уточнении. Зависимость уровня цены от предельных издержек, существующая на всех рынках, не означает, что эти цены будут одинаковы «при схожих характеристиках производственных процессов» как в условиях совершенной, так и несовершенной конкуренции. В положении равновесия совершенно конкурентной фирмы цена равна предельным издержкам, а у фирмы, работающей в условиях несовершенной конкуренции, превышает предельные издержки при той же технике и технологии. При этом чем выше степень монополизации рынка, тем больше разрыв между уровнем цены и величиной предельных издержек. Поэтому динамика цен при изменении предельных издержек на конкурентных и монополизированных рынках будет действительно аналогичной, но в полной мере она не будет совпадать, тем более будет отличаться уровень цены. Поэтому нельзя согласиться с тем, что «модель совершенной конкуренции, наиболее полно изученная в теоретическом плане и обладающая преимуществом простоты, может быть использована в качестве отправной точки при анализе рынков с несовершенной конкуренцией, которые преобладают в большинстве отраслей современной экономики»⁷. Особенности и отличия этих рынков в области ценообразования и в теоретическом и тем более в практическом отношении существуют, и их следует учитывать в экономическом анализе.

Влияние факторов инфляции издержек, определяющих уровень цен на товарных и ресурсных рынках, подтверждается и данными государственной статистики. Анализ динамики квартальных показателей темпа инфляции (определяемого по индексу потребительских цен) и индекса цен производителей важнейших экономических ресурсов в 1995–2004 годах показывает их синхронное изменение в различные годы данного периода. Так, в 1995 году наиболее высокие темпы инфляции по сравнению с предыдущим периодом наблюдались в 1-м квартале года, когда максимальное значение в течение года имели также индексы цен производителей в топливной промышленности и тарифов на грузовые перевозки, а индекс цен производителей в электроэнергетике был вторым по величине в течение года. В 1997 году наиболее высокие темпы инфляции были тоже в 1-м квартале, когда максимальное значение имели индексы цен производителей в электроэнергетике и в топливной промышленности. С 1999 года усилилось значение монетарных факторов в связи с благоприятной динамикой мировых цен на нефть и другие экспортные товары из России. Тем не менее и затратные факторы сохранили свое зна-

чение, хотя в условиях экономического роста их влияние объективно уменьшается. Однако и в 2001 и в 2003 годах наиболее высокие темпы инфляции имели место в 1-м квартале, когда наибольшие темпы прироста цен показывал индекс производителей в электроэнергетике. В 2002 году максимальное значение при наивысших темпах инфляции имел индекс тарифов на грузовые перевозки. В 2004 году аналогичная синхронность показателей наблюдалась по индексам потребительских цен и производителей в электроэнергетике и в топливной промышленности. Кроме того, в 2000-е годы на уровень инфляции существенное влияние оказал значительный рост тарифов на коммунальные услуги.

Инфляция издержек должна учитываться и при проведении государственной антимонопольной политики. В России еще на первом этапе радикальных экономических преобразований в 90-е годы возникла и стала широко обсуждаться идея о целесообразности повышения внутренних цен и тарифов на продукцию естественных монополий до уровня мировых. В последние годы в связи с существенным повышением мировых цен на нефть и с задачей вступления в ВТО на необходимости решения данной проблемы настаивают и другие страны — члены этой международной организации.

Стремление довести внутренние цены на ресурсы до мировых нам представляется ошибочной задачей, так как в любой экономике существует взаимосвязанная система цен на различные виды ресурсов и товаров. Не могут относительно высокие мировые цены на материальные ресурсы в России сочетаться со значительно заниженными по сравнению с мировым уровнем внутренними ценами на готовую продукцию и заработной платой как ценой рабочей силы. Достаточно сказать, что в настоящее время, например, стоимость бензина на внутреннем российском рынке близка к уровню цен в США при заработной плате, которая, как минимум, в десять раз ниже американского уровня. Рост цен в России на экспортируемые из страны ресурсы неизбежно ведет к их увеличению на другие факторы производства и готовую продукцию и способствует развитию инфляционных процессов. Реальными путями решения данной проблемы в современных условиях являются жесткое государственное регулирование цен на продукцию естественных монополий и проведение правительством протекционистской политики.

В последние годы на практике реализуется идея о разукрупнении естественных монополий. Прежде всего речь идет о реформировании электроэнергетики и разделении РАО «ЕЭС России» на самостоятельные генерирующие, передающие и продающие электроэнергию организации. Целью преобразований является развитие конкуренции и привлечение инвестиций в отрасль.

Однако, по нашему мнению, процесс развития конкуренции произойдет только на уровне отдельных звеньев энергетической системы. В частности, однозначно усилится только конкуренция между электростанциями — производителями электроэнергии. Но при этом сохранится монополизация на уровне единой Федеральной сетевой компании, которая будет выступать двойным монополистом. С одной стороны, она будет монополистом при покупке электроэнергии у ее производителей. С другой стороны, она станет монополистом при продаже электро-

энергии посредникам по реализации продукции конечным потребителям. В результате цены на электроэнергию для конечных потребителей возрастут, что будет способствовать и развитию инфляции издержек, и снижению уровня жизни населения. Очевидно, что в результате развития конкуренции на уровне производителей электроэнергии при наличии единственного ее покупателя с большой долей вероятности можно также предполагать, что возможности инвестирования средств на развитие производственных мощностей для производителей вряд ли увеличатся, что также противоречит утверждению сторонников реорганизации о перспективном увеличении инвестиционных расходов.

Вместе с тем намеченное государственными органами сохранение в государственной собственности Федеральной сетевой компании, Системного оператора, гидрогенерации и атомной энергетики должно сгладить возможные негативные последствия реформирования. Важной мерой, с точки зрения источников финансирования инвестиций, в перспективе была бы и реализация идеи о дополнительной эмиссии акций Федеральной сетевой компании, Системного оператора и ГидроОГК для увеличения государственной доли в этих организациях.

Преодоление инфляции издержек, конечно, связано не только с эффективным государственным регулированием цен на продукцию монополистов и олигополистов, но и со всеми мерами экономической политики, направленными на достижение качественного экономического роста: развитием малого предпринимательства, снижением ставок налогов, уменьшением процентных ставок по кредитам, частичным использованием Стабилизационного фонда на реализацию важных инвестиционных проектов.

¹ См.: *Шварева Н. В.* Инфляционные факторы в 1998–2002 гг. // Проблемы прогнозирования. 2003. № 2.

² См.: *Цепляева Ю.* Слишком много бюджета // Smart Money: Аналит. деловой еженедельник. 2006. 27 февр. С. 78.

³ См.: *Арсюхин Е.* Белоусов покусился на монетаризм // Рос. газ. 2005. 5 апр.

⁴ *Фридмен М.* Если бы деньги заговорили... М., 1999. С. 110.

⁵ *Вереникин А.* Общность принципов ценообразования на конкурентных и монополизированных рынках // Вопр. экономики. 2005. № 10. С. 67.

⁶ Там же. С. 71.

⁷ Там же.